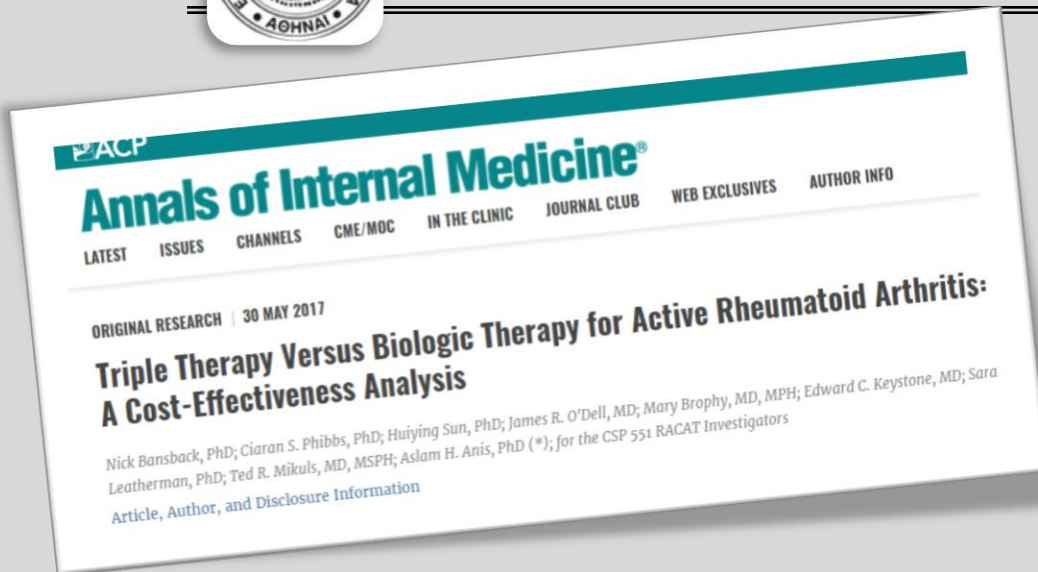




Η τριπλή θεραπεία ...και "οικονομοτεχνικά"



Στη μελέτη [RACAT](#) (3πλή θεραπεία Vs etanercept) φάνηκε ότι σε ασθενείς με ενεργό ΡΑ, η πρώτη στρατηγική δεν είναι

υποδεέστερη της 2^{ης}, σε κλινικό τουλάχιστον επίπεδο (αλλά και σε ακτινολογικό).

Οι συγγραφείς επανέρχονται στο θέμα εξετάζοντας τη σχέση «κόστους- οφέλους» για τις 2 στρατηγικές, καταλήγοντας ότι η έναρξη θεραπείας με βιολογικό, χωρίς να έχει δοκιμασθεί πρώτα 3πλή θεραπεία (methotrexate, sulfasalazine, hydroxychloroquine) σχετίζεται με **αυξημένο κόστος, ενώ το όφελος που προσθετικά προσφέρεται είναι ελάχιστο**

- η σχέση κόστος-όφελος (ICERs: incremental cost-effectiveness ratios) για ETA + MTX και 3πλή αγωγή ήταν \$2.7 million / QALY και \$0.98 million / QALY για τις 24 και 48 εβδομάδες
- «εφ' όρου ζωής» ανάλυση έδειξε κέρδος 0.15 QALY με την ETA + MTX στρατηγική, με αυξημένο κόστος όμως \$77 290

Bansback N, Phibbs CS, Sun H, O'Dell JR, Brophy M, Keystone EC, et al. Triple Therapy Versus Biologic Therapy for Active Rheumatoid Arthritis: A Cost-Effectiveness Analysis. *Ann Intern Med.* [Epub ahead of print **30 May 2017**] doi: 10.7326/M16-0713

Το κείμενο αποτελεί ελεύθερη μετάφραση της περίληψης της δημοσιευμένης μελέτης και δεν περιέχει στοιχεία από το πλήρες άρθρο. Αποτελεί επίσης εύρημα μιας μόνο εργασίας και όχι υποχρεωτικά θέμα κατασταλαγμένης γνώσης. Αποτελεί τέλος βιβλιογραφική ενημέρωση της ΕΡΕ-ΕΠΕΡΕ και όχι απαραίτητα σύσταση για την καθημέρα κλινική πράξη.